|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 33394-03-10 מדינת ישראל נ' מחאמיד(עצור)** | **25 ינואר 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני:** | **כב' השופטת דיאנה סלע** |
| **בעניין:** |  |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל באמצעות פמ"ח** |
|  | **- נ ג ד -** |
| **הנאשם** | **סמיר מחאמיד ת.ז. xxxxxxxxxx(עצור)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם, יליד 84', הורשע על פי הודייתו בכתב אישום אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון בניסיון לסחר בנשק - עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: החוק) והובלת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

**תמצית העובדות בהן הודה הנאשם לאחר תיקון כתב האישום:**

1. בתאריך 5/3/10 בשעות הערב קבעו הנאשם ואדם המכונה "מוחמד", אשר פעל בשליחותה של משטרת ישראל (להלן: מוחמד), מפגש על מנת שהנאשם ימכור כלי נשק למוחמד. השניים נפגשו ביום 7/3/10 בשעה 19:30 בעפולה והנאשם הציע למכור למוחמד כלי נשק שונים.

ביום 8/3/10 בשעות הערב הציע הנאשם למוחמד למכור לו אקדח, תמ"ק עוזי ושבעה רימונים תמורת 52,000 ₪, והשניים קבעו להיפגש למחרת בשעות הבוקר סמוך לצומת אום אל פחם, לצורך ביצוע העסקה. למחרת, ביום 9/3/10 בשעה 11:30 הגיע הנאשם ברכבו מסוג קרייזלר למקום המפגש, כשהוא נושא עימו בתיק, בתא המטען של הרכב, אקדח מסוג F.N 9 מ"מ, תת מקלע בקוטר 9 מ"מ - כלי נשק המסוגלים לירות כדור שבכוחו להמית אדם, וכן שבעה מטעני חבלה מאולתרים מסוג מטעני צינור, כולם כלי נשק שבכוחם להמית אדם (להלן: כלי הנשק), לצורך מכירתם למוחמד כמוסכם. הנאשם ניגש אל רכבו של מוחמד, ולאחר מכן חזר, הוציא מרכב הקרייזלר את התיק עם כלי הנשק ונכנס לרכבו של מוחמד. מספר דקות לאחר מכן, תוך הצגת כלי הנשק למוחמד, נעצר על ידי המשטרה.

במעשיו המתוארים לעיל ניסה הנאשם לסחור בנשק ולהוביל נשק והכל בלא רשות על פי דין.

2. לנאשם אין הרשעות קודמות.

לבקשת הנאשם נתבקש תסקיר של שירות המבחן בעניינו.

קצינת המבחן סקרה את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כבן 26, מאורס ומתגורר עם אימו האלמנה באום אל פחם. הנאשם הפסיק ללמוד לאחר 7 שנות לימוד והחל לעבוד כדי לסייע בפרנסת המשפחה. מדובר במשפחה נורמטיבית, באם תומכת, וביחסים קרובים עם בני המשפחה, אשר הופתעו ממעורבותו בעבירה הנדונה, גינו אותו, כעסו עליו ונזפו בו, אך סייעו לו ותמכו בו בהתמודדותו.

לדברי הנאשם, אשר הודה בביצוע העבירה, מצא את הנשק באזור מגוריו והחביאו כדי למוכרו, על רקע פיתוי לכסף קל, בשל הלחץ הכלכלי והחברתי בו היה מצוי, חסר תעסוקה ושרוי בחובות על רקע בניית ביתו, אותו היה אמור לסיים כדי שיוכל להתחתן.

הנאשם שרוי בחרדה עקב ההליך המשפטי המתנהל נגדו, אך לא ביטא נזקקות לקשר טיפולי. קצינת המבחן התרשמה כי מעצרו וניהול ההליכים נגדו, לרבות כיתת חינוך בה השתתף, מהווים גורם הרתעתי משמעותי התורם להבנתו את חומרת מעשיו. מדובר בבחור המונע על פי נורמות וערכי התנהגות מקובלים, ונראה כי כיום הוא מבין את המחיר הענישתי למעשיו ומתחרט על התנהגותו.

יחד עם זאת, נוכח חומרת העבירה, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, תוך הערכה כי קיימת חשיבות בענישה מוחשית וקונקרטית לצורך חיבורו למלוא האחריות למעשיו.

3. **טיעוני המאשימה**

המאשימה ביקשה להשית על הנאשם מאסר ממושך, מאסר על תנאי מרתיע וקנס גבוה. היא הדגישה את החומרה הרבה שיש ליחס לעבירות של ניסיון לסחר בנשק והובלת נשק בהן הורשע הנאשם, והפנתה לסיכון הרב הטמון בהן, כאשר אין לדעת לאיזה ידיים יגיעו הנשקים ולאילו מטרות ישמשו. מדובר ברף הגבוה של עבירות בנשק, שהעונש המרבי בצידן הוא 15 שנות מאסר. סוג הנשקים וכמות הנשקים בהם ניסה הנאשם לסחור מובילים למסקנה כי המטרה לשמה סופקו אינה יכולה להיות כשרה. כך למשל מטענים הינם כלי נשק התקפי, והנאשם לא יוכל לטעון כי חשב לתומו שהם היו אמורים לשמש לחגיגות חתונה או להגנה עצמית.

העובדה כי הנאשם ניסה לסחור בנשק מול סוכן משטרתי אינה מפחיתה מחומרת העבירה, שכן הדבר לא היה ידוע לנאשם שעה שהסכים לסחור בסוגי כלי נשק רבים - אקדח, תמ"ק עוזי ושבעה מטעני חבלה - לשם בצע כסף. העבירה לא הושלמה אך ורק בשל התערבות המשטרה שעצרה את הנאשם תוך כדי ביצוע העסקה.

אמנם הנאשם בן ה-26, העצור בגין תיק זה מיום 9.3.10, נעדר הרשעות קודמות, ומתסקיר שירות המבחן עולה כי הודה בפני קצינת המבחן והתחרט על מעשיו, אולם עיון בתסקיר מעלה כי הנאשם טוען שמצא את כלי הנשק באזור מגוריו. טענה זו אינה מתיישבת עם השכל הישר ומלמדת על העדר נטילת אחריות מצידו של הנאשם. לא בכדי נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, העסוק בהשלכות התיק על מצבו, והדגיש את החשיבות בענישה מוחשית כדי לחבר אותו למלוא האחריות על מעשיו.

4. **טיעוני הנאשם**

הסניגור ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם ולהסתפק בתקופת המעצר בת העשרה חודשים שהנאשם ריצה עד כה בתיק זה, וכן להימנע מהטלת קנס על הנאשם מן הטעם שבסופו של יום לא היה לו רווח כספי כלשהוא מהאירוע.

הסניגור ביקש להתחשב לקולא בנסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, בן למשפחה ברוכת ילדים, שאביו נפטר בהיותו בן 10, גדל ללא דמות אבהית, חי במצוקה כלכלית, ונאלץ לנשור מלימודיו על מנת לסייע בפרנסת המשפחה. הנאשם התארס, תכנן להינשא בחודש אפריל 2010 והסביר לקצינת המבחן כי ביצע את העבירות על רקע המצוקה הכלכלית וההוצאות הרבות להן נדרש לקראת החתונה, על מנת להשיג כסף בדרך קלה. לטענתו, מדובר בניסיון לבצע עיסקה אחת בלבד. הנאשם מסר כי מצא את הנשק באזור מגוריו, החביאו וביקש למוכרו בתמורה לסכום כספי. כיום מודע הנאשם לכך כי שגה בעשותו כן, ואף משפחתו גינתה את מעשיו מכל וכל. לתמיכה בטענותיו הגיש מכתבים שכתבו חבר הכנסת לשעבר האשם מחאמיד, וחבר מועצת העיר אום אל פחם מחאמיד ריאד ג'מאל, בדבר היות הנאשם בן למשפחה מכובדת, נורמטיבית וטובה, ובדבר הקשיים עמם נאלצו להתמודד לאחר פטירת אבי המשפחה.

כן ביקש להתחשב בעברו הפלילי הנקי של הנאשם, השוהה לראשונה בחייו במעצר מיום 9.3.10, בהודייתו בכתב האישום המותקן שחסכה זמן שיפוטי יקר, והחרטה הכנה שביטא. שירות המבחן הגיש תסקיר חיובי, ממנו עולה כי הנאשם מודע לכך ששגה, למד מטעויותיו, חש חרטה וכי ההליכים הפליליים מהווים גורם הרתעתי משמעותי עבורו, התורם להבנתו את חומרת מעשיו. לטענתו, שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה בעניינו מהטעם שהנאשם לא ביטא נזקקות טיפולית, אך הנאשם עשה כן משום שלמעשה אין רקע של שימוש בסמים או באלכוהול.

הנאשם ביקש אף הוא לומר את דברו ואמר בעודו בוכה: "**אני מצטער. מצטער מאוד. אני מודה שעשיתי עבירה ממש חמורה ועשיתי את העבירה הזאת בגלל הכסף ואני לא ידעתי שאני אגרום לעצמי נזק שאני אזכור אותו כל החיים שלי, והמשפחה שלי".**

כל אחד מהצדדים הפנה את בית המשפט לפסיקה בעבירות בנשק התומכת בעמדתו, מי לחומרא ומי לקולא.

**דיון**

5. מלאכת גזירת הדין קשה היא, במיוחד כאשר מדובר בנאשם בעל עבר נקי אשר בצע עבירות חמורות. בית המשפט נדרש ליתן ביטוי למטרות השונות של הענישה, גמול, הרתעה, מניעה, שיקום וחינוך, ולאזן ביניהם תוך שקלול האינטרסים שונים, מהם כלליים ומהם סובבים סביב נתוניו של הנאשם המסוים העומד לדין. ([ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1), 594, מפי כב' הנשיאה ביניש).

אין צורך להרחיב את הדיבור אודות חומרת מעשיו של הנאשם, אשר נתפס עת ניסה למכור לסוכן משטרתי, לאחר משא ומתן שניהל עמו, אקדח, תמ"ק עוזי ושבעה מטעני חבלה מאולתרים מסוג מטעני צינור תמורת 52,000 ₪. בנסיבות אחרות היו נשקים מסוג זה עלולים להגיע לידיהם של אנשים המסכנים את בטחון הציבור, בין על דרך של פעולות חבלניות, או על דרך של מעשים פליליים המסכנים חיי אדם. הנאשם גילה אדישות מוחלטת לאפשרות ההרס והפגיעה החמורות שעלולים היו להיגרם ממעשיו, כאשר לנגד עיניו עמד עניינו האישי - רצונו לגרוף לכיסו כסף קל.

ההשלכות הרות האסון שבעבירות בנשק בכלל והסחר בנשק בפרט, והסיכון הגלום בהן נידונו רבות בפסיקת בתי המשפט. בשורה ארוכה של פסקי דין קבע בית המשפט העליון כי נשק הנסחר בשוק עלול לשמש לביצוע עבירות פליליות, לפגיעה בביטחון המדינה או בביטחון הציבור, וכי העוסקים בכך יוצרים סכנות המצריכות התייחסות מיוחדת.ב חומרתן נגזרת גם מהמציאות הביטחונית, ומהצורך להגן על ביטחון תושבי המדינה באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה.

"נפסק לא אחת כי לעבירות בנשק נודעת חומרה רבה, באשר כלים אלה עוברים מיד ליד כדי לשמש מטרה לא חוקית, והדברים נכונים בין אם הנשק מגיע לידיים עוינות ובין אם אלו פליליות. למרבה הדאבה, שימוש בנשק על ידי עבריינים למיניהם הפך לתופעה בה אנו נתקלים בתדירות גוברת, ועל כן ראויים העוסקים בכך לענישה מחמירה במטרה להרתיע את הרבים (ראו [ע"פ 4034/05](http://www.nevo.co.il/case/5932240) פופוטקין נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2006); ; [ע"פ 431/05](http://www.nevo.co.il/case/5701450) ידגרוב נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2005); [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) מדינת ישראל נ' גרבאן, לא פורסם (2004); [ע"פ 5318/03](http://www.nevo.co.il/case/6006233) עמר נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2004))". ([ע"פ 2944/09](http://www.nevo.co.il/case/5866366) **אכרם אבו מועמר נ' מ"י,** לא פורסם, ניתן ביום 9.12.09 מפי כב' הש' לוי; כן ראו [ע"פ 9543/93](http://www.nevo.co.il/case/5764932) **בילאל רחאל נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 19.1.10, מפי כב' השופט רובינשטיין).

וכן:

"סחר בנשק הוא תופעה מסוכנת, במיוחד בימינו אלה. הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה. לפיכך, התרענו בעבר ונחזור ונתריע גם הפעם, כי כל החוטא בעבירות מסוג זה עלול להידרש לשלם מחיר יקר, ואף באובדן חירותו לתקופה ממושכת..." ([ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **עלאא ח'ורי נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 18.11.07 מפי כב' השופט לוי).

בנסיבות הענין, חומרת מעשיו של הנאשם מחייבת ענישה מאחורי סורג ובריח לתקופה ממושכת.

6. יחד עם זאת, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט מצווה לשקול, בנוסף לחומרת העבירה ותוצאותיה, גם שיקולים הנוגעים לנאשם, עברו, נסיבותיו האישיות, לקיחת אחריות על ידו, חרטתו, וכן שיקולי שיקום וחינוך. ([ע"פ 5106/99 אבו נג'ימה נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1) 350, 354; ע"[פ 4980/01 מ"י נ' פלוני ואח', פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/914462)(1), 594, 601).

לקולא אני רואה להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, שבאו לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן ובטיעוניו של בא כוחו, כמפורט לעיל, וכן גילו הצעיר ועברו הנקי. עוד אתחשב בהודייתו בעובדות כתב האישום המתוקן בטרם הוחל בשמיעת הראיות, והבעת חרטה מצידו.

עוד אני רואה לקחת בחשבון כי הנאשם הורשע בניסיון לסחור בנשק וכי העבירה לא הושלמה, על אף שהשלמתה נמנעה בשל התערבות המשטרה ולא עקב חרטה.

ואולם, לא ניתן להתעלם מהאמור בתסקיר שירות המבחן, אשר נמנע מהמלצה טיפולית, על אף שהתרשם כי הנאשם החרד מתוצאות ההליך הפלילי, מבין את משמעות מעשיו ומחירם ואף מתחרט על התנהגותו. זאת עקב חומרת העבירות שביצע, משלא ביטא נזקקות לקשר טיפולי, ולא התחבר למלוא האחריות למעשיו. לא ניתן שלא להתרשם כי הנאשם בחר שלא לחשוף בפני בית המשפט את כל הפרטים הנוגעים לנגישותו למקורות אספקת הנשק, ולא גילה את כל הטעון גילוי. יש קושי לקבל את הסברו כי מצא את כלי הנשק באזור מגוריו, נוכח הכמות וסוג הנשקים שהוביל ברכבו כדי למכרם.

"המערערים, אזרחיה של מדינת ישראל, קיבלו לידיהם נשק קטלני עם תחמושת, ומתוך כוונה לגרוף לכיסם רווח קל, הם מכרו את הנשק מתוך ידיעה שבסופו של יום הוא עלול להגיע לשטחי הרשות הפלסטינית. אכן, למערערים לא היתה ידיעה לפיה עלול הנשק להגיע לידיים עוינות, אולם אין ספק שהם היו מודעים לכך שאפשרות זו קיימת גם קיימת, והרי על נזקו של תרחיש זה לצבור באשר הוא, ולאזרחי ישראל בפרט, אין צורך להרבות במלים. זו התנהגות קשה ומופלגת בחומרתה שאסור היה לעבור עליה לסדר היום. אכן, המערערים אינם נמנים עם ארגוני הטרור, אולם מעשיהם היו עלולים להביא להעברתו של נשק קטלני ורב עוצמה לידיהם של אויבי ישראל. לפיכך, ומתוך ראיית טובתו של הצבור והצורך להרתיע את הרבים, חייבים עבריינים בתחום זה להיענש בחומרה. ([ע"פ 6326/07](http://www.nevo.co.il/case/6059702) **אחסאן עארף ג'בארין נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 14.1.08 מפי כב' השופט לוי).

אין במצבו הכלכלי של הנאשם כדי לשמש הצדקה כלשהיא לעבירות החמורות שביצע, תוך סיכון בטחון הציבור. מכירת נשקים ומטעני חבלה תמורת בצע כסף או לקידום אינטרסים אישיים, אינו יכול להוות נסיבה לקולא. יפים לעניינו הדברים שנכתבו ב[ע"פ 431/05](http://www.nevo.co.il/case/5701450) **ידגרוב נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 28.12.05 מפי כב' השופטת ארבל:

"נסיבותיו האישיות של המערער, כפי שפורטו בהרחבה על ידי סנגורו, אינן יכולות לסייע לו. מכירת מטען חבלה תמורת בצע כסף אינו יכול בשום אופן להוות נסיבה לקולא. נהפוך הוא. מי שמוכן למען האינטרס האישי, החומרי שלו לסכן חייהם של אחרים חפים מפשע, בידעו כי המטען עשוי להיות מופעל בכל רגע, אינו יכול להינקות בהבעת חרטה. היעדר הרשעות קודמות גם הוא אין בו כדי לסייע באופן משמעותי כשעל כף המאזניים מוטלים מעשים שחומרתם כה כבדה, שהאטימות המשתקפת מהם משוועת. בדין קבע בית המשפט המחוזי כי מידת העונש נגזרת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק נשוא העבירות. נוסיף, כי במיוחד אמורים הדברים על רקע ימים שבהם השימוש במטען חבלה הינו בגדר חשש ממשי".

באשר לרף הענישה בעבירות נשק, אמר בית המשפט העליון את דברו ב[ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מחמוד מתאני נ' מ"י**, (לא פורסם, ניתן ביום 16.11.05), מפי כב' השופטים חשין, גרוניס וג'ובראן:

"ואכן, כפי שעשה בית משפט זה בפסק הדין הנזכר, הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק (ראו [ע"פ 4831/03](http://www.nevo.co.il/case/5697078) אבו באכר נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את אלה הסוחרים בנשק, מובילים נשק ומבצעים עבירות דומות בקשר לכלי נשק. המערער הינו אמנם צעיר בן 25 שנים, ללא עבר פלילי, אך כאשר עסקינן בעבירות כה חמורות ומסוכנות יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נתוניו האישיים של הנאשם".

7. בנסיבות העניין, לאחר ששקלתי את השיקולים לחומרא ולקולא, לרבות העובדה כי זה מאסרו הראשון של הנאשם, אני רואה להשית על הנאשם עונשים כדלקמן:

א. 36 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה, החל מיום 9.3.10.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי, שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע ו/או כל עבירה בנשק ו/או כל עבירת פשע, ויורשע בו בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

5129371

54678313ג. קנס בסך 2,500 ₪ או מאסר תחתיו למשך 60 יום. הנאשם ישלם את הקנס ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1/1/12.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**
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ניתן היום, כ' שבט תשע"א, 25 ינואר 2011.

דיאנה סלע 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן